

現今不可或缺的性、愛、婚姻教導 — 聖若望保祿二世的身體神學

呂志文

回顧聖若望保祿二世擔任教宗的 25 年多期間，他為教會留下了許多貢獻，其中一個與我們的時代特別相關的就是「身體神學」。自 1979 年 9 月 5 日起到 1985 年，教宗聖若望保祿二世於星期三「公開接見信友」時，由身體去反省人、愛、性和婚姻的意義，他進行了漸進式闡述，進一步發揮他早於《愛情與責任》一書中所提出的思想——人類的性愛是天主聖三內在生活的寫照。他的身體神學被喻為嶄新的、清新的，甚至是革命性的教導。他提醒我們人不僅有身體，而且，人是身體者（身體化的人，body person），人的內在生命也是藉着身體來表達。

教宗傳記作者喬治·魏格爾（George Weigel）在《希望的見證：教宗若望保祿二世傳記》（Witness to Hope）中告訴我們，已故教宗對這些教理被廣泛接受感到非常滿意：「整個結構的關鍵是身體神學，教宗很高興聽到它給年輕人留下了深刻的印象，他們沒想過會被教宗對性和愛的反思所打動。」¹。但教宗對於年輕人認為他的教導令人興奮，則不感到特別可喜——因為說到底，這些教導並不是源自他，他只是闡述聖經本身所包含的內容²。

1 Weigel George, *Lessons in Hope: My Unexpected Life with St. John Paul II*. Basic Books, 19-9-2017, 155.

2 Grondelski John, *Why St. John II's Theology of the Body is More Important than Ever*, National Catholic Register, 22-10-2017

聖若望保祿二世的身體神學影響深遠並有前瞻性，對現世更是不可或缺，因為基督宗教的性、愛、婚姻倫理正面臨著種種挑戰和衝擊，而身體神學正好由聖言出發，貫徹教會的訓導，對這些挑戰和衝擊，提供了確切的回應。

I · 從聖經出發

如果人想了解自己，如他從哪裡來，他為什麼在這裡以及他要去哪裡，他應該回到聖經，因為信德知識和理性知識之間的深刻關係，在聖經中已經有令人驚訝的清楚描繪³。聖若望保祿二世在「祂創造的男性和女性」的教義中就從基督之言開始。其實這題目本身也是來自基督與法利塞人辯論有關容許離婚的問題時所說的一句話：「你們沒有念過：那創造者自起初就造了他們 一男一女嗎？」（瑪 19:4）。聖人接下來的探討分析都是從聖經的片段開始，現簡單表列如下⁴：

1.	《身體神學》1-23 「基督訴諸『起初』」	闡述了創世紀 第一至三章的含義，表明人類尊嚴深深植根於創世記的第一頁。透過《創世紀》首三章內亞當及厄娃的故事，探討人性處境中最深入的個人特性。
2.	《身體神學》24-63 「基督訴諸人心」	其聖經靈感就是山中聖訓，若望保祿探討《心裏潔淨的人是有福的》時，詳盡分析了基督所說的：「凡注

3 教宗若望保祿二世，《信仰與理性》通諭，16 號。

4 Weigel George, (李子忠譯；陳日君審訂).《希望的見證：教宗若望保祿二世傳記》香港：慈幼出版社，2020 頁 312-313。

		視婦女，有意貪戀她的，他已在心裏姦淫了她」(瑪 5:28:)——這句重要而普遍受到誤解的話，這話叫我們拒絕任何性功利主義，切勿把別人當作一個物件來看待。
3.	《身體神學》64-86 「基督訴諸復活」	這系列教理的聖經基礎，是基督與撒杜塞人有關復活的辯論。若望保祿問，人在「肉身復活後」，「也不娶，也不嫁」(谷 12:25)，這話對我們今時今地以男女性別存在有什麼意思？
4.	《身體神學》87-102 「盟約與恩寵的向度」	透過反思厄弗所書第五章 21 至 33 節及瑪竇福音第 19 章，了解聖事與奧秘及聖事與肉身的救贖。

若望保祿二世在探討關於婚姻和性倫理時避免了過去倫理神學中經常出現的不足，即簡單地處理特定問題、規範和困境。這裡教宗主要從婚姻和性的意義出發。他對聖經的高度重視糅合了倫理神學及靈修學，這是過去在天主教倫理中沒有被得到充分利用的。例如：他肯定學者對厄弗所書的討論，根據他們對該書的作者身份、撰寫日期的立論，開始了他對厄弗所書 5:21-32 婚姻聖事性的詳細討論⁵。在使用聖經時，教宗表現出對當代聖經詮釋的了解；他根據梅瑟五書的多源理論區分了創世紀中的兩種不同的創造記述去闡述人「原初」的境況。

5 Curran Charles E., *The Moral Theology of Pope John Paul II*, Georgetown University Press, Washington D.C.2005, 176-177.

II · 性別的差異（Sexual Differentiation）

創世紀教導我們性別差異是天主按祂的旨意使人肖似祂的結果。但這種一直被視為理所當然的真理、人類文明的核心價值、猶太及基督教的核心價值正在受到攻擊，這是文化腐朽的一個明顯跡象，這使得今天信仰猶太宗教和基督徒不得不「站在為人類尊嚴而進行的激烈戰鬥的前線」。

社交平台 Facebook 擴大了用戶列出「性別」的選項——不再僅限於 58 個選項，現在還有一個自由形式的字段。2021 東京奧運的多元性別（LGBTQ）選手至少 163 人，創下歷屆奧運紀錄，比上屆里約奧運 56 人幾乎多了兩倍⁶。再加上奧運歷史上第一位跨性別運動員勞瑞爾·哈伯德（Laurel Hubbard）能成功參與女子組 87 公斤級舉重比賽。我們會問這給了世界一個什麼的信息？雖然這種情況掀起各界人士質疑跨性別女性仗著生理優勢，壓縮順性別女性運動員機會，影響整體競賽公平性；但事情終究是發生了，這對兩性的關係又響起一個什麼的警號？

在這種氛圍下，教會的信仰生活也受到影響。社會學者加俾額爾·庫比（Gabriele Kuby）指出早於 2010 年在慕尼黑舉行的普世基督教會大會上，有 30 個 LGBTI 的議題，卻沒有一個項目是討論聖經的性倫理，或教宗若望保祿二世的身體神學對聖經性倫理的詮釋。她認為大會提供的議題是對基督信仰的基本原則，直接且毫不掩飾的攻擊。當天的議題包括：「普世酷兒宗教服務」、「為恐同受害者守夜」、「教會對同性伴侶的祝福」、「同性伴

6 張聲肇，至少 163 人...東奧多元性別選手 刷新奧運紀錄，世界日報，2021-07-24。
<https://udn.com/news/story/122349/5624331>

侶關係下的兒童」、……一個以青少年為對象的「準備出櫃工作坊」，還有其他很多。她續問為何會出現這種情形？⁷

今天，跨越「性別二元」被宣佈為爭取民權當務之急，創世紀遺產卻被視為要根除的惡性歧視。John Grondelski, Seton Hall University 神學院副院長指出，引起當代敵視性別規範並對其展開攻擊的心態並不只是當代的一些學者如米歇爾·傅柯（Michael Foucault）、阿爾弗雷德·金賽（Alfred Kinsey）或露絲博士（Dr. Ruth）的鼓吹。其實這可追溯到與基督教一樣古老的思潮。這些思潮貶抑身體，進而貶低了性，如玄識論（Gnosticism）、二元論（Dualism）和摩尼教（Manicheanism）。放蕩主義（Libertinism）更否定性別差異。伊壁鳩魯主義（Epicureanism）和享樂主義（Hedonism）在從前也很盛行，因為當身體變得無關緊要，那麼你怎樣利用它也無關痛癢⁸。

那麼我們應怎樣「談論」真正的「性別認同」，應怎樣「以真誠的方式」表達呢？天主教神學家韋基斯（Christopher West）認為身體神學提供了答案。他指出我們先要回到被罪惡混淆扭曲之前，回到創世紀 5:2：「他創造了男性和女性，並祝福了他們。」了解天主讓我們成為男性和女性的原初計劃，細味「原初孤獨」、「原初結合」及「原初赤裸」的意義，這才能找到答案。只有這樣做，我們才能將「性別」一詞從一個脫離現實的瘋狂世界中拯救出來⁹。許多人會說，性別認同從受孕的那一刻起就決定了，我們無法選擇，隨意改變我們的性別。身體神學為當今

7 加俾額爾·庫比，《席捲全球的性革命》，台南：聞道出版，2018，頁 203。

8 Grondelski John, *Why St. John Paul II's Theology of the Body is More Important Than Ever*, 22 October, 2017

9 West Christopher, *A De-Gendered Society Is Bound to De-Generate*, <http://corproject.com/72-a-de-gendered-society-is-bound-to-de-generate-2/#more-2910>.

被廣泛推廣的人類「玄識論」(Gnostic Vision)願景和性行為提供了一種智力上堅實和可辯護的回應。我們應該重新認識這些教理以認識自己——或者熟悉自己的身體。

教宗方濟各也提醒我們問題的嚴重性：「各種意識型態……否定男女之間在本質上的差異和相輔相成的關係，並設想一個沒有兩性之別的社會，從而除去家庭在人類學上的基礎。這樣的意識型態衍生了一些教育課程和法律條例，提倡個人身分和親密關係應完全獨立於男女之間生理上的差異。結果，人的身分成為個人的選擇，而且個人可以隨著時間過去而改變這抉擇。這類意識型態是為回應一些可予理解的渴望，但它們表現為絕對和不能遭受質疑的，甚至試圖要決定培育子女的方法，因而使人感到憂慮。我們不應忽視：生理的性別(sex)，以及社會與文化之中的兩性角色(gender)，兩者有其區別但不能互相分割。」對這樣的處境，教宗方濟各也訴諸「起初」來回應：「…雖然我們要體諒人的軟弱和生活上各種複雜的情況，但不能任由這些意識型態切割兩個不能分割的現實。我們不要陷入罪惡，試圖取代造物主。我們是受造物，不是全能的。萬有先於我們存在，我們應視之為恩賜。與此同時，我們也蒙召保護我們的人性，也就是按天主所創造的模樣，接受人性，尊重人性。」¹⁰

教宗若望保祿的身體神學為我們的性別倫理奠下了基礎，學習基督訴諸「起初」：「你們沒有念過：那創造者自起初就造了他們一男一女」(瑪 19:4)。人就是帶着對其身體、對其男性和女性特質的配偶性意義的意識而進入世界，進入他的未來和他的歷史最內在的引線¹¹。在《身體的神學》中，我們「從起初」便以

10 教宗方濟各，《愛的喜樂》勸諭，#56。

11 若望保祿二世，《身體神學》，香港：公教真理學會，#18。

男性或女性存在的這一事實，成了一扇窗戶，讓我們窺探造物者天主的本性和目的。

III · 男女共融之愛

天主因愛而創造，從創造顯示出天主本身就是禮物——無求地把自己交付出來，因為愛的最高表達就是「自我交付」。天主的愛的最高表達就是耶穌的「自我交付」及犧牲。人是按天主的肖像受造，所以人也分沾了這交付特質，被呼喚去過愛與共融的生活。聖若望保祿二世所指的身體的配偶性意義（*Spousal meaning of the body*）就在於此，人有能力去愛和在愛中將自己交付給另一人。這在婚姻之間的關係最透切地表達出來。人只有在將自己作為禮物送給他人時才能意識到自己，而他正是通過身體做到了這一點。人體的性結構亦指向造物主對配偶的原初計劃，這是在為人父母時完成的禮物。身體神學提到配偶的互相交托，讓我們想起現代社會忘記的兩個事實：人類是社會的存有，而不是孤立的個體，身體是來自天主和他人的禮物，而不是「我的身體，我自己的」。

正如《人類生命》通諭指出婚姻是造物主明智地所建立的，為了在夫婦身上實現祂愛的計劃。這是互惠的個人恩賜，是正確和專屬夫妻導致他們的相互美善。婚姻是基於整個的人和人的使命來看，不僅是自然的使命和世上的使命，也要看他的超性和永生使命¹²。

可借的是，人正在以人權之說來破壞天主為人準備的計劃，聖若望保祿二世在《回憶與認同》一書就指出歐洲議會向政府

12 保祿六世，《人類生命》通諭，#7-8。

施壓，迫使法律承認同性戀者的婚姻及其組成的家庭。由此衍生出領養兒童的權利問題。我們該自問：是否在此又有一種「惡的意識形態」在背後作祟？這個惡也許更為狡猾陰險，企圖利用人權來毀滅人及家庭。¹³隨之而來，父母的身份也受到攻擊，從「父親」和「母親」這兩個與性別掛鉤的詞彙開始：『配偶』取代『丈夫』和『妻子』，而『家長』取代『父親』和『母親』¹⁴。

基督徒夫婦的使命是見證正確婚姻之愛和父母之愛，同時去教懂子女們婚姻的尊嚴及責任。真正夫妻之愛是遠遠超越「激情的吸引」，而是意味着夫妻的互相贈予。這由造物主所建立的家庭是愛情的團體、培育豐富人性的學校、是社會的根基¹⁵。基督徒家庭就是這麼的一個生命與愛的團體。

IV · 貞潔之德

很多人認為，想做就去做，就是自由的表現。然而，這其實是不自由的表現。因為這些人被自己的肉慾控制著，不能自拔，這其實不是真正的自由。基督徒的自由在於：人能擺脫肉慾的控制，而去做自己應該要做的事，而不是做想要做。原罪後的人類，經常誤將性成為滿足自己的工具。很多時，大家都忽略了性的最原初意義：性是夫婦彼此互相給予，表達夫妻之愛，而不是

13 Pope John Paul II, *Memory and Identity* (回憶與認同), New York Rozzoli, 2005.

14 Paton Callum, 'Mother' and 'Father' Replaced With 'Parent 1' and 'Parent 2' in French Schools Under Same-Sex Amendment, *Newsweek*, 15-2-2019, <https://www.newsweek.com/mother-and-father-replaced-parent-1-and-parent-2-french-schools-under-same-1332748>.

15 梵蒂岡第二屆大公會議文獻，《論教會在現代世界牧職憲章》#47-52。

滿足自我的行為。因此，沒有一份貞潔的心，人是無法維持與配偶的關係。

貞潔是性在人身上成功的整合，由此人在肉體與靈性方面得到內在的合一。性表示人是屬於肉體的與生物的世界，但當男女完全地和終身地彼此交付，使性整合於人與人的關係時，性便屬於個人的和真正地合乎人性¹⁶。所以守貞和自我控制的教導，是婚姻的準備工作，也是對婚姻忠誠的一個基本先決條件。但俾額爾·庫比指出目前在西歐，這種教導即使是在天主教學校和青少年團體，都已罕見。就連「守貞」和「自我控制」這兩個名詞，現在都幾乎無人了解.....神學和牧民工作都幾乎完全沒有碰觸到教宗若望保祿二世的《身體神學》這個寶藏，以及其中豐富、精闢的指導方針¹⁷。

教宗若望保祿二世亦意識視覺觀感對人的影響，藝術作品和視聽媒體可以在人心中遭受扭曲和摧毀，從而影響人的貞潔之德。所以他在多次周三集會中探討藝術和媒體須顧及身體的道德意義，指出人不能無視「色情影像」和「色情作品」的問題，因為這有違人性尊嚴及不利於「營造有利貞潔教育的氛圍」¹⁸。他也提醒父母在家庭培育子女時應留意：「從大約五歲到青春期、兒童正處在天真無邪的年紀。兒童在這時期的平靜和快樂，絕對不應該被不必要的性資訊蒙上陰影。這個年齡階層的男孩和女孩，對性的話題並不特別感到興趣，而且喜歡和自己相同性別的孩子在一起。遇到早熟的性資訊，會危害到他們的情緒與情感生活的成長，並會破壞這個年齡階段的天真自然。這是因為這個年紀的

16 《天主教教理》# 2337

17 加俾額爾·庫比，《席捲全球的性革命》，台南：聞道出版，2018，頁 215。

18 若望保祿二世，《身體神學》，香港：公教真理學會，#60-63。

兒童還無法理解，勝在情感方面的全面意義。他們無法了解性的意象，或是將其至於道德標準的框架內。換句話說，他們無法融合過度早熟的性教育，與同時必須要有的道德責任的意義¹⁹。」

總結

喬治·魏格爾形容聖若望保祿二世的身體神學為一個神學上的計時炸彈，因為很少神學家像若望保祿二世那樣，認真對待我們男女性別的體現方式。沒有人有這樣的膽色，把天主教會對聖事的理解——不可見的藉可見的展現出來，平凡事物所隱含着的超凡事實——發揮至若望保祿所說的：兩性結合共融的自獻愛情，是天主內在生活的一個圖像。很少人夠膽向世人如此率直的說：「人類的性生活比你們所想像的更偉大。」很少人能如此有說服力地指出，重新明白到倫理生活的深刻結構，如何能重振以德行為基礎的倫理，讓我們超越「激進派」和「保守派」被規矩所困擾的倫理觀。

若望保祿的《身體的神學》可連繫到神學的各課題上去。它激起我們藉探索性去明瞭人類本質——並透過這探索得悉一些有關天主的事理。羅馬宗座拉特朗大學的校長斯科拉（Angelo Scola）神父甚至指出，若神學家們深入探討若望保祿二世的身體神學中所蘊含的人格主義，實際上神學的所有課題——天主、基督、聖三、恩寵、教會、聖

19 The Pontifical Council for the Family, *The Truth and Meaning of Human Sexuality: Guidelines for Education within the Family*, 8-12-1995.

事——都可有一個嶄新的理解。²⁰魏格爾認為這 130 多次教理講解放在一起，形成了一個類似神學的計時炸彈，要在教會的第三個千年當中爆發出驚人的後果。

但他也直言很少當代神學家接受蘊含在校長斯科拉建議內的挑戰；更少司鐸會宣講這個主題；全球極少數的公教徒知道有《身體的神學》的存在。我們應該確保年輕人了解身體的神學，尤其是在面對那些否認性別差異或婚姻意義的社會相關性的人所帶來的挑戰時。正如 Weigel 所說，年輕人重視這些見解。與此同時，今天的年輕人在面對這些挑戰時，最有可能成為「沒有信仰者」（Nones）²¹，因為這些議題通常伴隨著一種扭曲的「我有什麼資格判斷？」，逐漸磨滅天主教徒及其他有信仰人士的信心和肯定，使他們成為否認任何宗教信仰的人。

因此，基督徒不能再說 *non possumus*（我們不能，也不會）了——我們不能再假裝「否認性別差異或婚姻意義」的衝擊是無關痛癢的挑戰。我們需要對扭曲了的價值說「不」，因為這是我們的使命，從領受洗禮和堅振以後，我們就成為世界的酵母、地上的鹽及世界的光。聖若望保祿二世的《身體神學》蘊含著對這些謬誤的回應，值得我們去認識、發掘及推廣，就讓我們彼此互勉，好使我們能成為引爆這枚神學計時炸彈的其中一條導火線。

20 Weigel George, (李子忠譯；陳日君審訂). 《希望的見證：教宗若望保祿二世傳記》香港：慈幼出版社，2020 頁 319。

21 The religiously unaffiliated — the fastest-growing group in surveys asking Americans about their religious identity. They describe themselves as atheists, agnostics or "nothing in particular." According to a survey released Dec. 14 by the Pew Research Center, the group commonly known as the "nones" — the religiously unaffiliated — now constitute 29% of American adults. That's up from 23% in 2016 and 19% in 2011. Luis Andres Henao, Kwasi Gyamfi Asiedu, David Crary, *What's your religion? In US, a common reply now is 'none'* *The Associated Press* Dec 16, 2021 <https://www.ncronline.org/news/people/whats-your-religion-us-common-reply-now-none>

Holy Spirit Seminary Library